

1. Krav på beriktigande

Vi menar att det är befogat av Sveriges Radio att beriktiga följande sakuppgifter eller utelämnade av sakuppgifter enligt följande:

- **Inslaget:** I inslaget beskrivs att undersökningen bygger på en enkät som skickats till kommunerna, samt intervjuer.

Fakta/sakuppgifter: Detta är fel eftersom rapporten bygger på tre delar där den första utgörs av en systematisk litteratursökning på centrala begrepp i databaserna PsychInfo, SAGE Premier, Criminal Justice Abstracts, Ebsco Discovery Service och NRJRSA. Den andra delen utgörs av en kvantitativ enkätstudie till samtliga 290 kommuner, medan den tredje delen är en kvalitativ intervjustudie med ett tiotal nyckelpersoner i form av förtroendevalda, representanter för Graffitifrämjandet, lokala brottsförebyggare med respektive utan laglig vägg, med flera personer verksamma inom området.

- **Inslaget:** I inledningen av inslaget sägs att vi manipulerat svarsalternativen för att få fram en vinklad bild och ”att vi slagit något slags rekord i manipulering av svarsalternativen”. Bakgrunden till detta påstående är enligt Medierna att vi istället för att ge alternativen ”Ja, Nej och Kanske” endast haft med alternativen ”Nej och Kanske” på frågan om omfattningen av klotter i området runt väggen/platsen ökat sedan införandet av en laglig vägg/plats.

Fakta/sakuppgifter: Detta är fel eftersom den aktuella frågan hade alternativen ”Ja, Nej, Vet ej och Övrigt”. Det ska också noteras att det i fältet ”Övrigt” var möjligt att kommentera och utveckla sina svar (se frågeformulär: <http://www.mynewsdesk.com/se/stiftelsen-tryggare-sverige/documents/klotterenketaet-43203>).

- **Inslaget:** I inslaget sägs även att vi skickat ut enkäten till 31 kommuner med lagliga väggar

Fakta/sakuppgifter: Detta är fel eftersom enkäten har skickats till samtliga 290 kommuner, med en svarsfrekvens på 65 % (där vissa kommuner uppger att de har lagliga väggar, medan andra uppger att de saknar sådana).

- **Inslaget:** I inslaget sägs att vi i rapporten kommit fram till slutsatsen att lagliga väggar riskerar att öka olagligt klotter.

Fakta/sakuppgifter: Detta är fel och taget ur sitt sammanhang. I rapporten skriver vi att det saknas starkt stöd för påståendet att lagliga graffitiväggar *minskar* skadegörelsen i form av klotter. Vi redovisar dock att det enligt materialet vi fått fram finns erfarenheter som indikerar att det finns en risk att klotter ökar i anslutning till lagliga väggar.

- **Inslaget:** I slutet av inslaget sägs att Tryggare Sverige har frågat ”hur graffitiväggarna har påverkat det olagliga klottret”. I detta sammanhang sägs också att det bara funnits svarsalternativen ”Ökat, Inte ökat och Vet inte”.

Fakta/sakuppgifter: Detta är fel. Enkäten innehåller inte någon fråga med denna formulering eller dessa svarsalternativ (se frågeformulär: <http://www.mynewsdesk.com/se/stiftelsen-tryggare-sverige/documents/klotterenketaet-43203>).